



Digital Media
Research Centre

Polarisierung, soziale Medien, und Journalismus

Prof. Axel Bruns
Australian Laureate Fellow
QUT Digital Media Research Centre
a.brun@qut.edu.au | [@snurb_dot_info](https://twitter.com/snurb_dot_info)



Polarisierung und soziale Medien: Historische Mißverständnisse

In der Vorstellung...

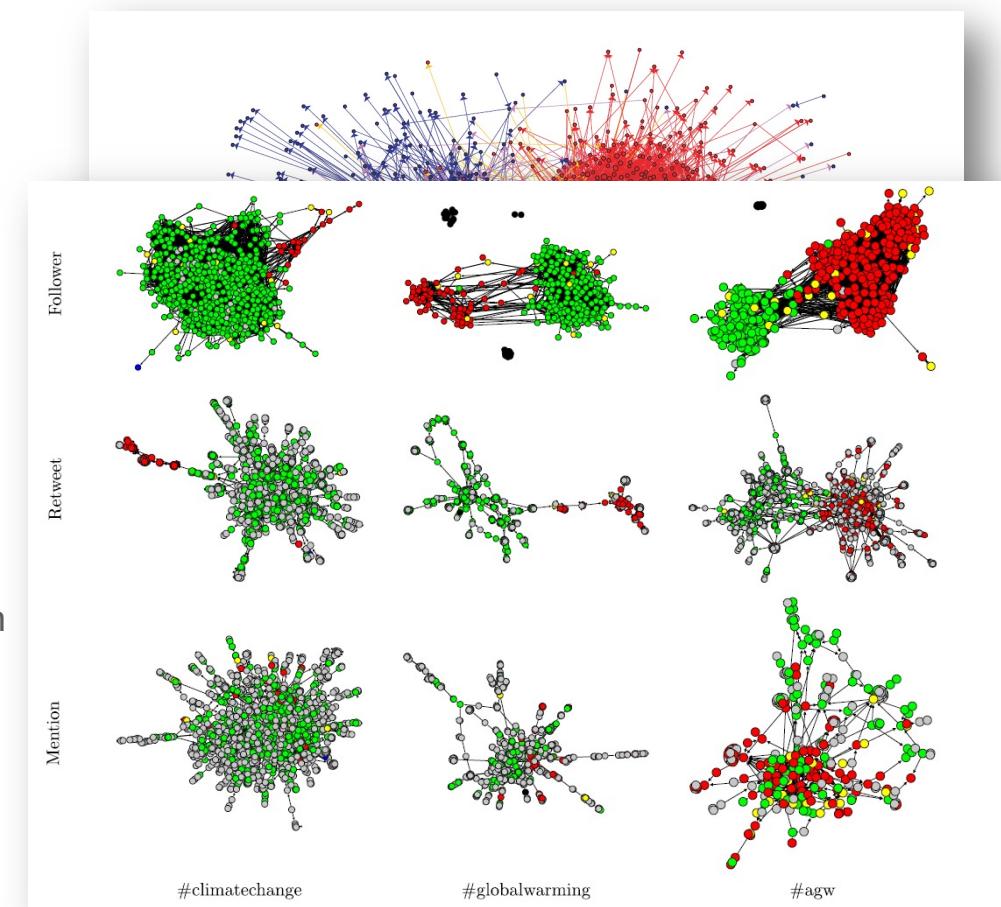


In Wirklichkeit...

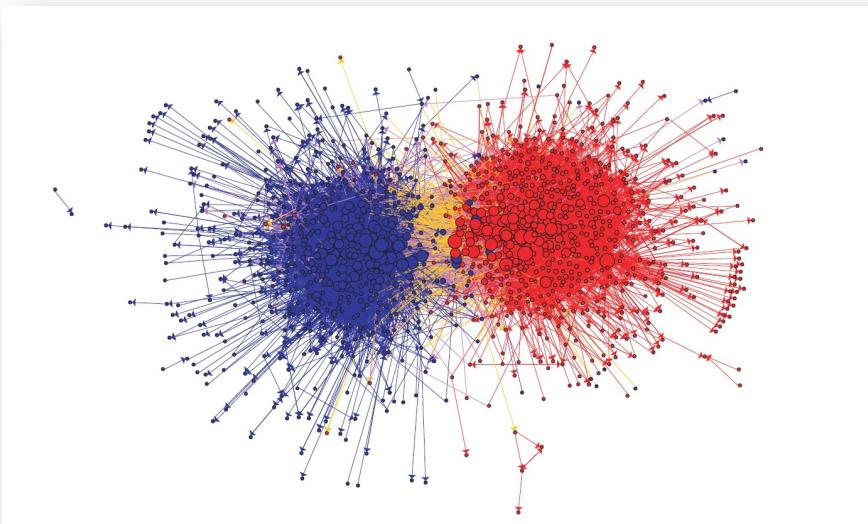


Echokammern? Filterblasen? Nein: Polarisierung!

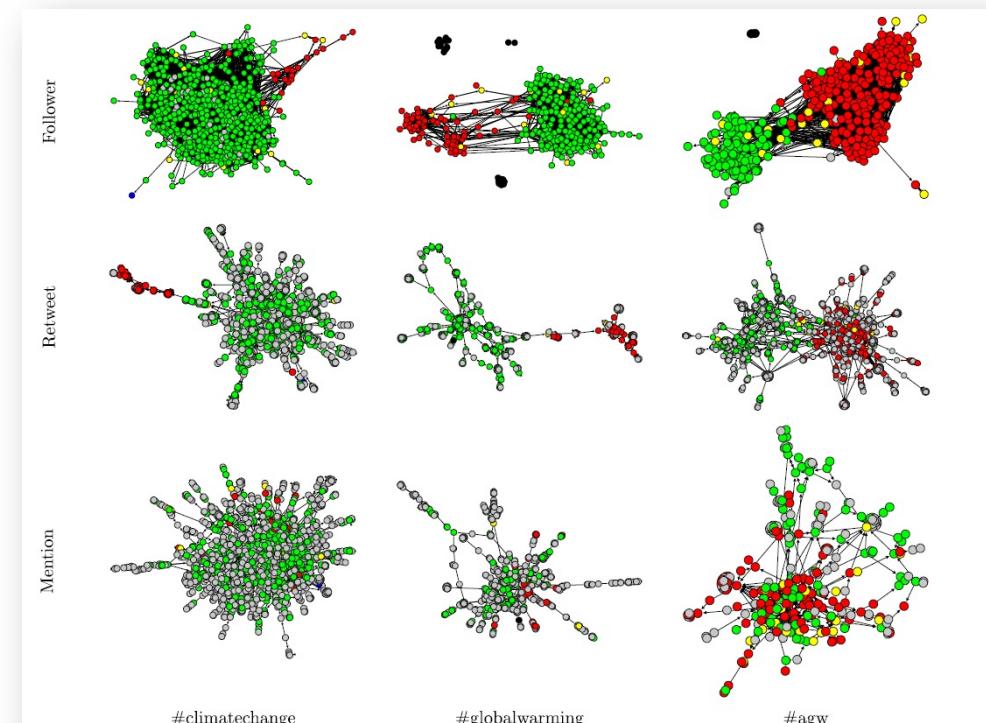
- Frühe Studien der Blogosphäre:
 - Starker Fokus auf die USA
 - Polarisierung mißverstanden als 'mild echo chambers'
 - z.B. Adamic & Glance (2005)
- Übertragung auf moderne soziale Medien:
 - Vor allem Twitter; weniger Forschung zu Facebook und anderen Medien
 - Hashtag- / Keyword-Datensammlungen
 - 'Open forums and echo chambers'
 - Wichtige Unterschiede zwischen @mention-, Retweet-, Follow-Netzwerken
 - Und zwischen Lead Users und weniger aktiven Teilnehmer:innen
 - z.B. Williams *et al.* (2015)



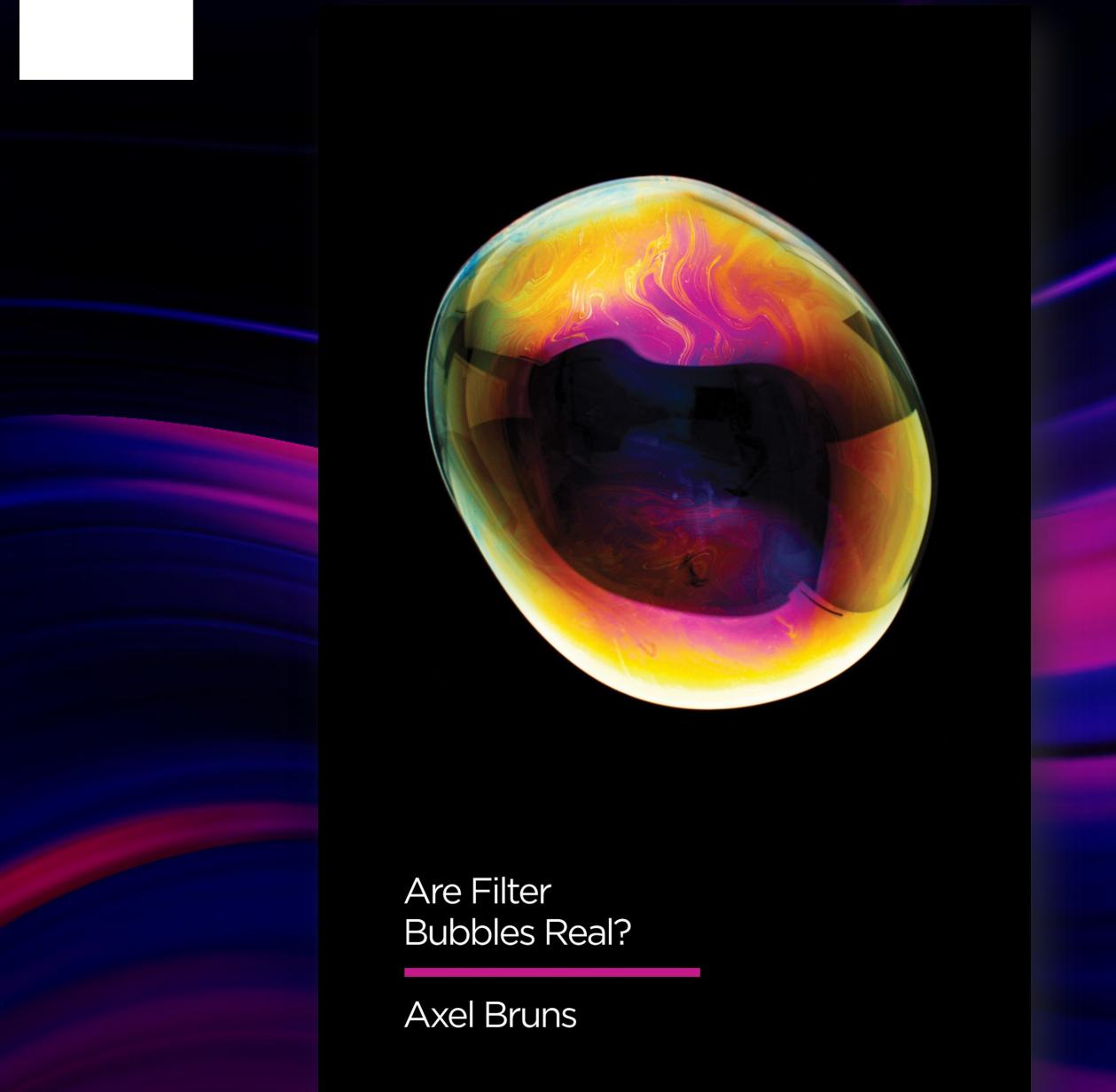
Echokammern? Filterblasen? Nein: Polarisierung!



Adamic & Glance (2005)



Williams *et al.* (2015)



≡ **VICE** Artikel Videos Tech Menschen Drogen [f](#) [i](#) [t](#)

Tech

Deshalb ist "Filterblase" die blödeste Metapher des Internets

Gute Nachrichten: Filterblasen gibt es nicht. Das Wort, das seit Jahren durch die Medien geistert, ist ein Hirngesinst. Ein Problem mit sozialen Medien gibt es trotzdem.

 Von [Sebastian Meineck](#)

9.3.18 [f Teilen](#) [Twittern](#) [Snap](#)



The problem with an extraterrestrial-conspiracy mailing list isn't that it's an echo chamber; it's that it thinks there's a conspiracy by extraterrestrials.

— David Weinberger, *Salon*, 21 Feb. 2004



Polarisierung und soziale Medien: Die Wirklichkeit

Verknüpft, aber polarisiert

- Umfragen bei Social-Media-Nutzer:innen:
 - Nutzer:innen sehen gegenläufige politische Meinungen ...
 - ... und sind es langsam leid
 - z.B. Pew Center (2016)
- Weitere Netzwerkanalysen:
 - Politisch orientierte Menschen haben immer noch ähnliche Interessen
 - (außer Nutzer:innen am rechten Rand)
 - z.B. *Süddeutsche Zeitung* (2017)
- Studien mit nationaler Perspektive :
 - Netzwerke für gesamte Plattformen zeigen Clustering um Themen, aber wenige grundlegende Diskontinuitäten
 - z.B. Bruns *et al.* (2017)

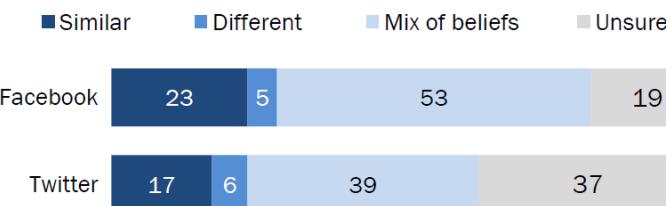


Verknüpft, aber polarisiert

US

Most Facebook and Twitter users' online networks contain a mix of people with a variety of political beliefs

% of Facebook/Twitter users who say that most of the people in their networks have political beliefs that are ___ to theirs

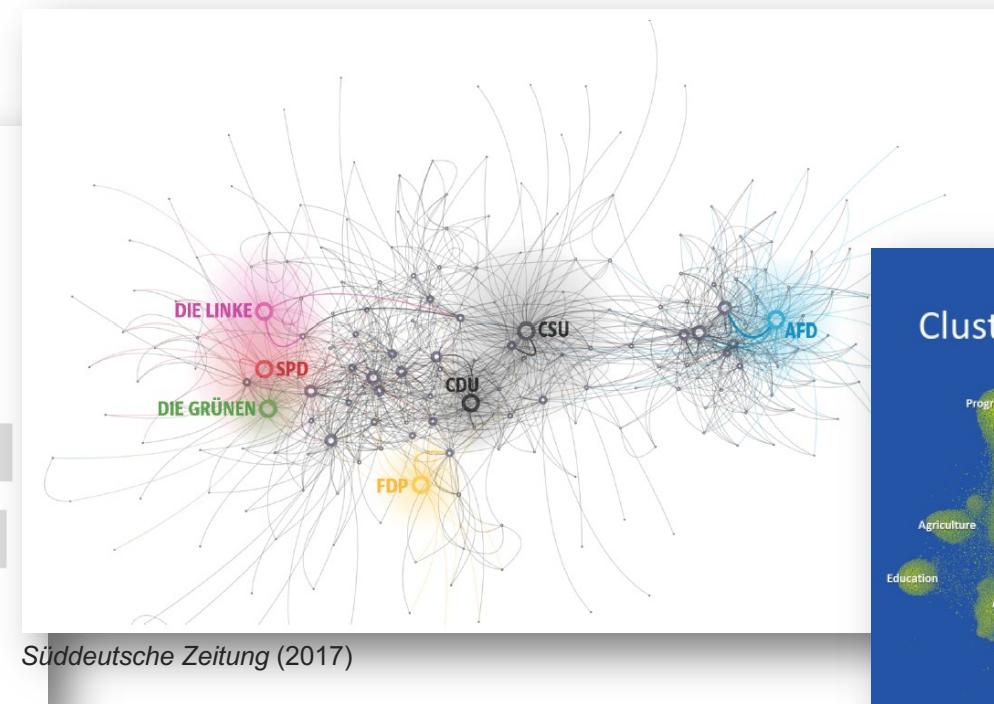


Source: Survey conducted July 12-Aug. 08, 2016.

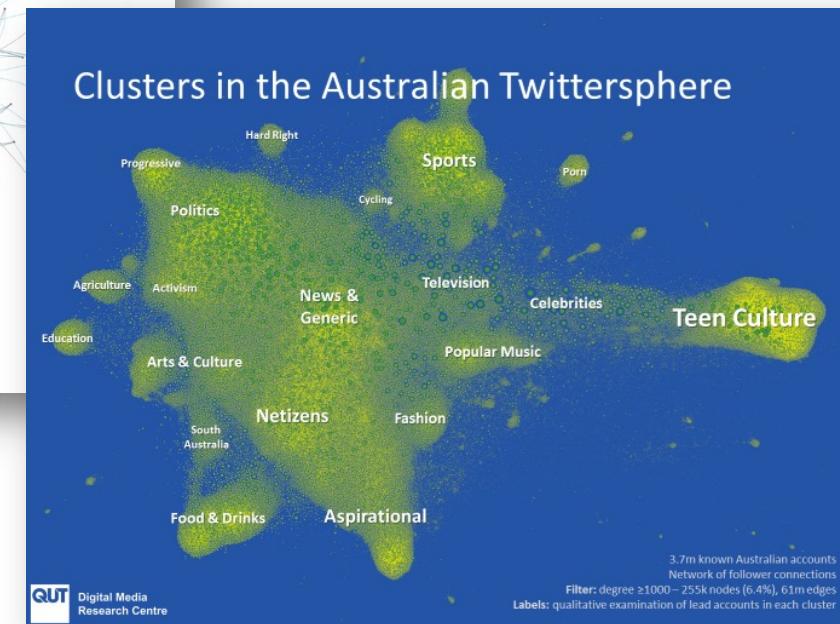
"The Political Environment on Social Media"

PEW RESEARCH CENTER

Pew Center (2016)



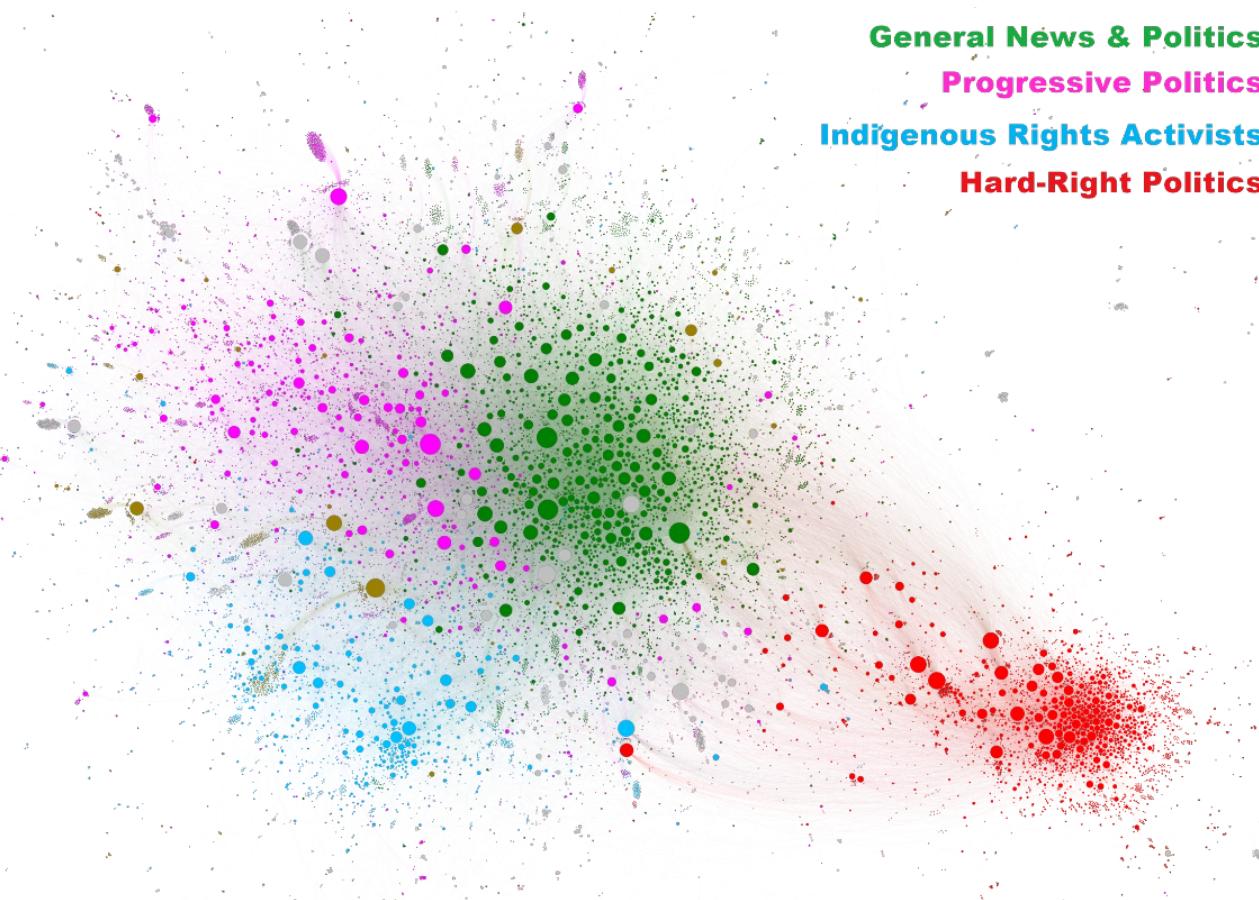
Clusters in the Australian Twittersphere



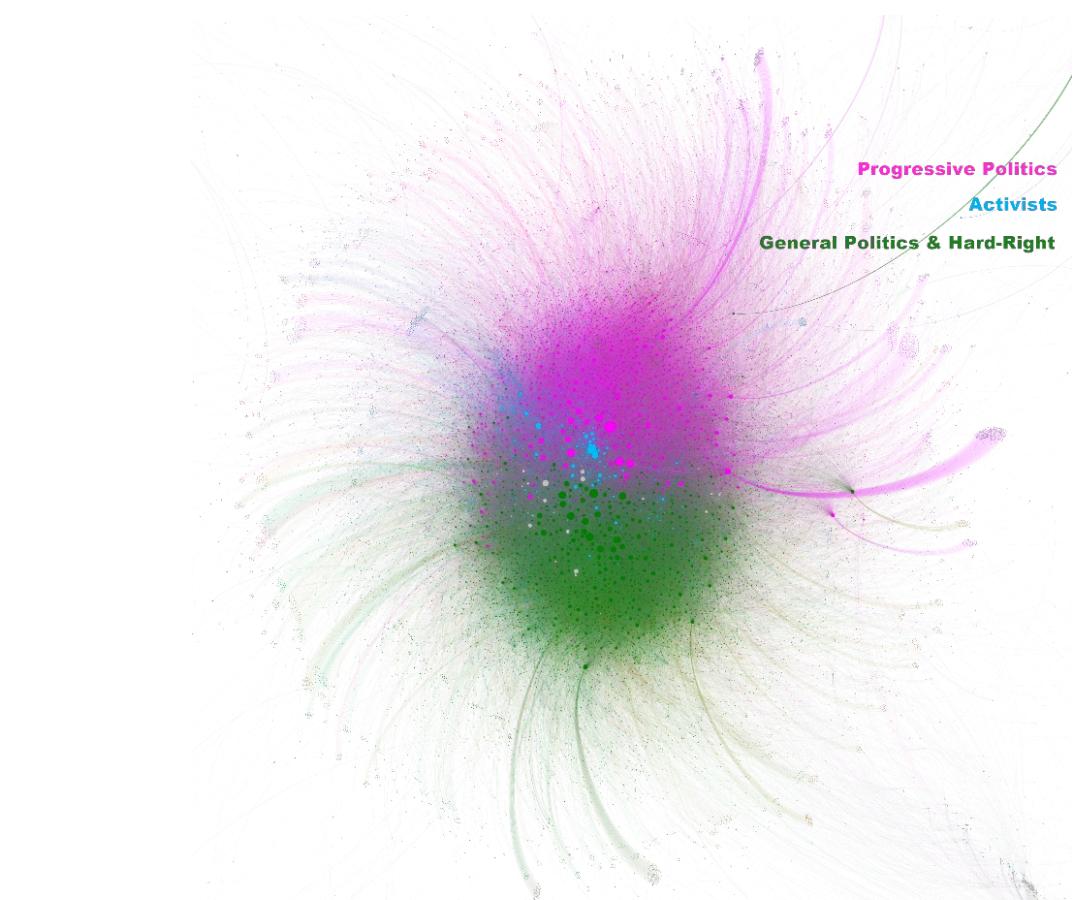
Bruns et al. (2017)

CRICOS No.00213J

Thematische Polarisierung öffentlicher Diskurse



18C-Debatte um das Recht, zu diskriminieren



#RoboDebt-Debatte zu KI bei Steuerbescheiden



Polarisierung und soziale Medien: Andere Wirklichkeiten (durch anderen ‚Journalismus‘)

Polarisierung der Nachrichtennutzung

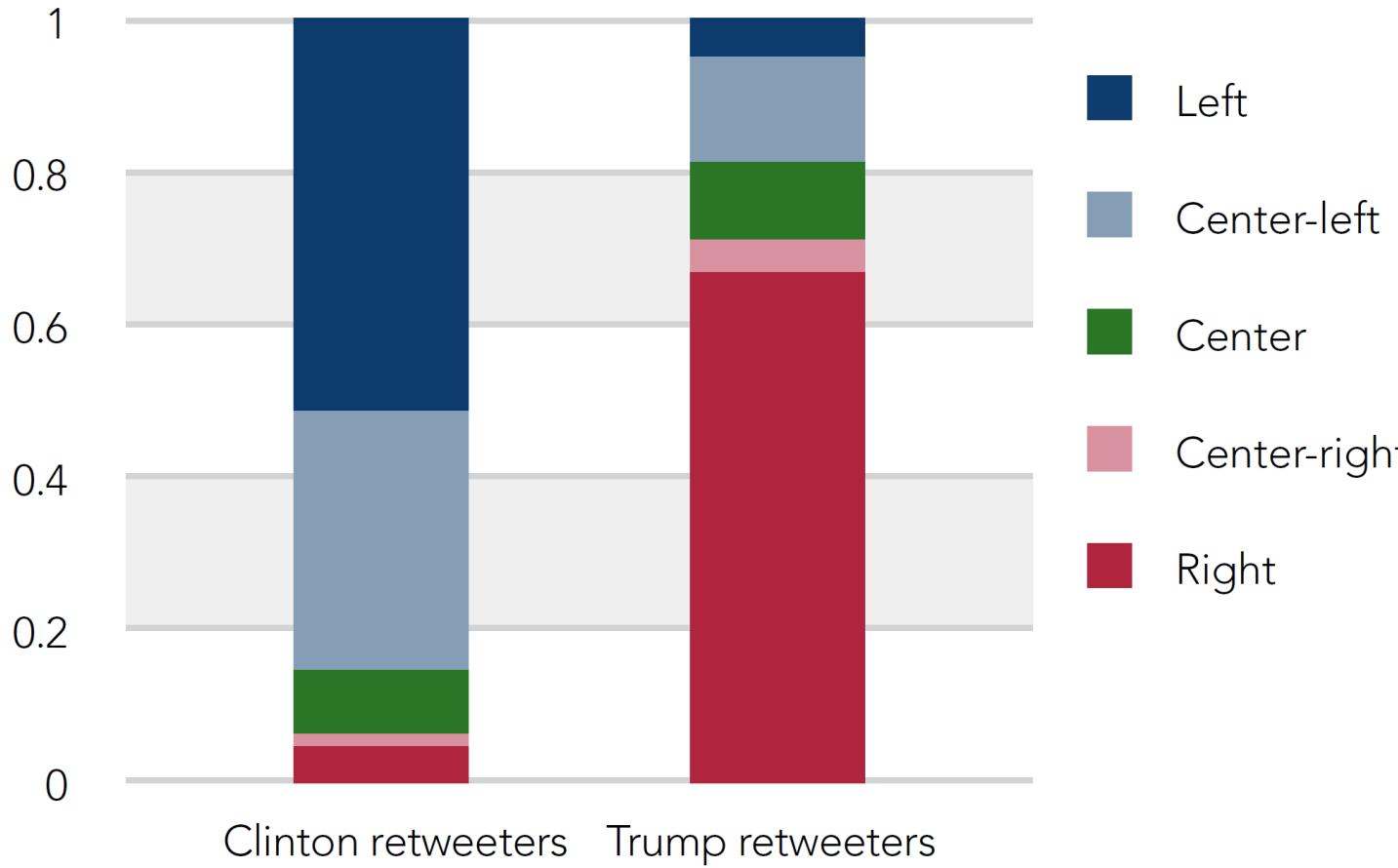
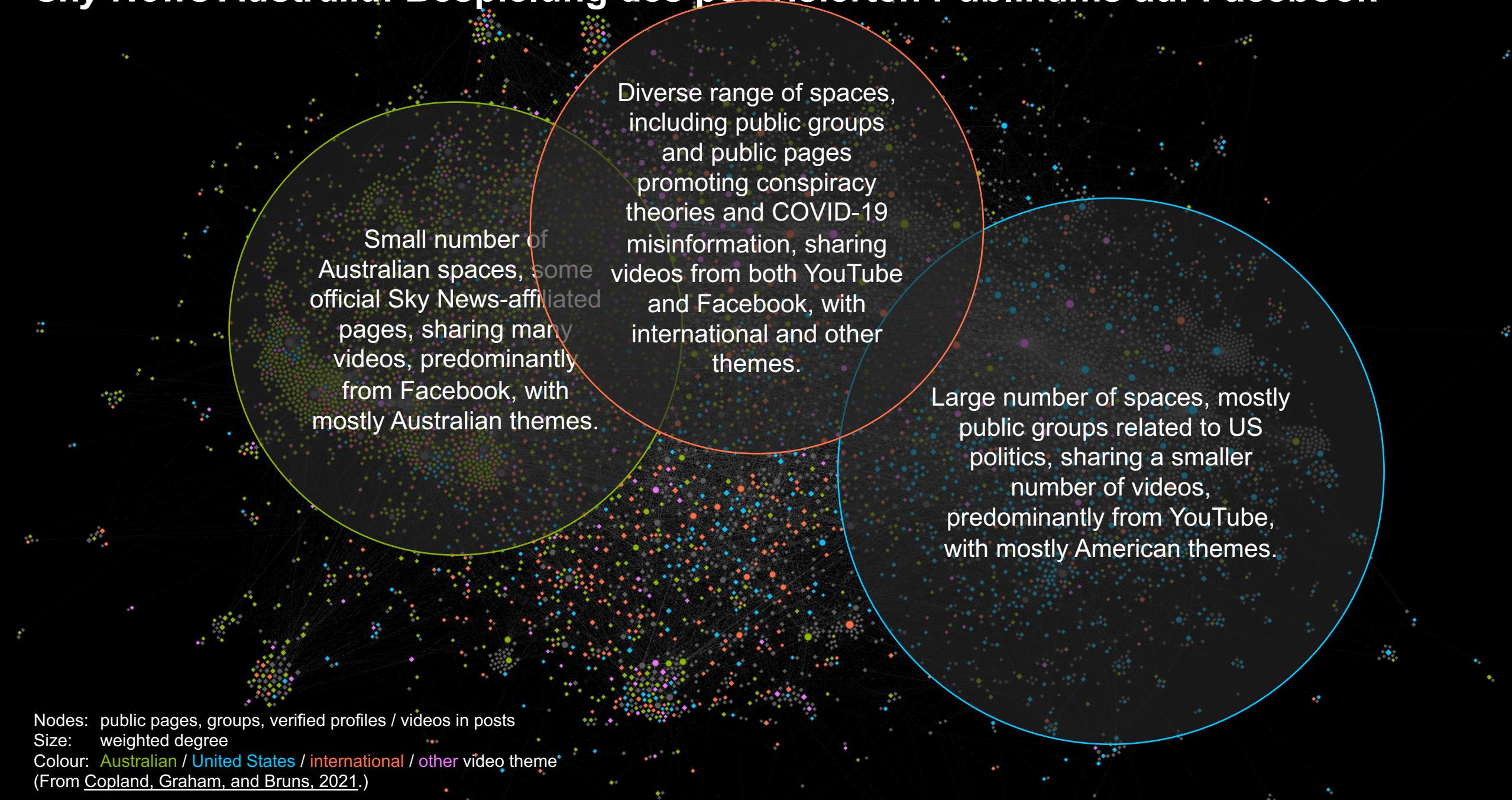


Figure 33: Proportion of stories retweeted by Clinton and Trump followers by quintile

Sky News Australia: Bespielung des polarisierten Publikums auf Facebook



Hate-Reading

To take an even more extreme example, visitors to storm-front.org, a “discussion board for pro-White activists and anyone else interested in White survival,” are twice as likely as visitors to Yahoo! News to visit nytimes.com in the same month.

Gentzkow, M., & Shapiro, J. M. (2011). Ideological Segregation Online and Offline. *The Quarterly Journal of Economics*, 126, 1799–1839. <https://doi.org/10.1093/qje/qjr044>

Siehe auch:

Roberts, J., & Wahl-Jørgensen, K. (2020). Breitbart’s Attacks on Mainstream Media: Victories, Victimhood, and Vilification. In *Affective Politics of Digital Media*. Routledge.



Und das Ergebnis?

Hyperpartisans, Hyperconnected

Der leichte Zugang zu Informationen aller Art, besonders über soziale Medien, ermöglicht die Verbreitung von „Fake News“, Hyperpartisanship, und Polarisierung.

(Aber auch soziale Bindungen und gemeinschaftliche Unterstützung.)



Walter
@bigfudge212121

Protest Melbourne Australia



12:59 pm · 10 May 2020 · Twitter for Android

Danke!



Acknowledgments

Inputs to this were supported by the ARC Laureate Fellowship project *Dynamics of Partisanship and Polarisation in Online Public Debate*, ARC Future Fellowship project *Understanding Intermedia Information Flows in the Australian Online Public Sphere*, the ARC LIEF project *TrISMA: Tracking Infrastructure for Social Media Analysis*, and the ARC Discovery projects *Journalism beyond the Crisis: Emerging Forms, Practices, and Uses* and *Evaluating the Challenge of 'Fake News' and Other Malinformation*.

Facebook data are provided courtesy of CrowdTangle.

References

Adamic, L.A., & Glance, N. (2005). The Political Blogosphere and the 2004 U.S. Election: Divided They Blog. In J. Adibi, M. Grobelnik, D. Mladenic, & P. Pantel (Eds.), *Proceedings of the 3rd International Workshop on Link Discovery (LinkKDD '05)* (pp. 36–43). ACM.
<https://doi.org/10.1145/1134271.1134277>

Bruns, A. (2019). *Are Filter Bubbles Real?* Polity.

Bruns, A., Moon, B., Münch, F., & Sadkowsky, T. (2017). The Australian Twittersphere in 2016: Mapping the Follower/Followee Network. *Social Media + Society*, 3(4), 1–15.
<https://doi.org/10.1177/2056305117748162>

Copland, S., Graham, T., & Bruns, A. (2021). From Cable Niche to Social Media Success: International Engagement with Sky News Australia's Brand of 'News'. Long version of a paper presented at the Association of Internet Researchers (AoIR) conference, online, 12–16 Oct. 2021.
<https://youtu.be/SnLLA5CKCCQ>

Dehghan, E. (2020). *Networked Discursive Alliances: Antagonism, Agonism, and the Dynamics of Discursive Struggles in the Australian Twittersphere*. PhD Thesis, Queensland University of Technology. <https://doi.org/10.5204/thesis.eprints.174604>

Faris, R., Roberts, H., Etling, B., Bourassa, N., Zuckerman, E., & Benkler, Y. (2017). *Partisanship, Propaganda, and Disinformation: Online Media and the 2016 U.S. Presidential Election*. Berkman Klein Center Research Publication No. 2017–6. <https://papers.ssrn.com/abstract=3019414>

Gentzkow, M., & Shapiro, J.M. (2011). Ideological Segregation Online and Offline. *The Quarterly Journal of Economics*, 126, 1799–1839. <https://doi.org/10.1093/qje/qjr044>

Meineck, S. (2018, March 9). Deshalb ist 'Filterblase' die blödeste Metapher des Internets. *Motherboard*. <https://motherboard.vice.com/de/article/pam5nz/deshalb-ist-filterblase-die-blodeste-metapher-des-internets>

Pew Research Center. (2016). *The Political Environment on Social Media*.
http://assets.pewresearch.org/wp-content/uploads/sites/14/2016/10/24160747/PI_2016.10.25_Politics-and-Social-Media_FINAL.pdf

Roberts, J., & Wahl-Jorgensen, K. (2020). Breitbart's Attacks on Mainstream Media: Victories, Victimhood, and Vilification. In *Affective Politics of Digital Media*. Routledge.

Süddeutsche Zeitung. (2017, May 2). Von AfD bis Linkspartei – so politisch ist Facebook.
<https://www.sueddeutsche.de/politik/politik-auf-facebook-rechte-abschottung-ohne-filterblase-1.3470137>

Weinberger, D. (2004, February 21). Is There an Echo in Here? *Salon*.
https://www.salon.com/2004/02/21/echo_chamber/

Williams, H.T.P., McMurray, J.R., Kurz, T., & Lambert, F.H. (2015). Network Analysis Reveals Open Forums and Echo Chambers in Social Media Discussions of Climate Change. *Global Environmental Change*, 32, 126–138. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2015.03.006>